

ਸਿਵਲ ਹਵਾਲਾ

ਫਾਲਸ਼ਾ ਅਤੇ ਕਪੂਰ ਜੇ. ਜੇ.

1953

ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਸੈਂਟਰਲ ਕੋ-ਆਪ੍ਰੋਟਿਵ ਬੈਂਕ, ਲਿਮ., - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

May, 27th

ਬਨਾਮ

ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ, ਸਿਮਲਾ, — ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1952 ਦਾ ਸਿਵਲ ਹਵਾਲਾ ਨੰਬਰ 3.

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1922 ਦਾ XI), ਸੈਕਸ਼ਨ 10—ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ FD (CR) ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਆਰ. ਦੁਆ ਨੰਬਰ 291-IT/25, ਮਿਤੀ 25 ਅਗਸਤ, 1925, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 25 ਜੂਨ, 1927 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ - ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਨਾਲ ਖੰਡ ਅਤੇ ਮਿਆਰੀ ਕੱਪੜੇ ਦਾ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ - ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਤੋਂ ਕਮਾਈ ਹੋਈ ਆਮਦਨ - ਕੀ ਆਮਦਨ ਕਰ ਤੋਂ ਛੋਟ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਮੁਨਾਫਾ ਸਰਕਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਮੁਨਾਫਾ ਕਿਸੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋਵੇਗੀ, ਪਰ ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਨਹੀਂ ਜੋ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ-

ਮਦਰਾਸ ਸੈਂਟਰਲ ਅਰਬਨ ਬੈਂਕ, ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (1), ਮਦਰਾਸ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੀਅਲ ਕੋ-ਆਪ੍ਰੋਟਿਵ ਬੈਂਕ, ਲਿਮਿਟਡ, ਮਦਰਾਸ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮਦਰਾਸ (2), ਮੁੜ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, ਬਰਮਾ ਬਨਾਮ ਬੰਗਾਲੀ ਅਰਬਨ ਕੋ-ਆਪ੍ਰੋਟਿਵ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੋਸਾਇਟੀ, ਲਿਮਿਟਡ (3), ਕਾਰਲਿਸਲ ਅਤੇ ਸਿਲੋਥ ਗੋਲਫ ਕਲੱਬ ਬਨਾਮ ਸਮਿਥ (4), ਇਨਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਕਮਿਸ਼ਨਰ v, ਸਪਾਰਕਫੋਰਡ ਵੇਲ ਕੋ-ਆਪ੍ਰੋਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ, ਲਿਮਿਟਡ (5), ਨਿਊਯਾਰਕ ਲਾਈਫ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਸਟਾਈਲਜ਼ (6), ' ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਕੇਸ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੈਸ. ਕੇਐਨ ਰਾਜ ਗੋਪਾਲ ਸ਼ਾਸਤਰੀ, ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਏ.ਐਲ. ਸਹਿਗਲ, ਭਾਰਤੀ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਐਕਟ, 1922 (1922 ਦਾ ਐਕਟ XI) ਦੀ ਧਾਰਾ 66(1) ਦੇ ਤਹਿਤ 4 ਮਾਰਚ, 1952 ਨੂੰ 1951-52 ਦੇ RA ਨੰਬਰ 366 ਅਤੇ 367 ਦੇ ਨਾਲ ਲੇਖਾਕਾਰ ਮੈਂਬਰ।) ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1939 ਦੀ ਧਾਰਾ 92 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

- (1) ILR 52 ਸੈਡ. 640'
- (2) ILR 56 ਸੈਡ. 837
- (3) ILR 11 ਰੰਗ. 521

- (4) **(1913) 3 ਕੇਬੀ 75**
 (5) **133 LT 231**
 (6) **14 ਏਸੀ 381**

(1939 ਦਾ ਐਕਟ VII) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸ਼ਮੀਰ ਚੰਦ ਅਤੇ ਪੀ.ਸੀ. ਜੇ
 ਐਸ.ਐਮ ਸੀਕਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਐਚ.ਆਰ ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਰਜਿੰਦਰ ਸੱਚਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ.

ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਇਹ ਕਪੂਰ, ਜੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਵਾਲਾ ਹੈ।

* ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਵਾਲ-

"ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾਲ ਖੰਡ ਅਤੇ ਮਿਆਰੀ ਕੱਪੜੇ ਦਾ ਵਪਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਕਮਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ FD (CR) ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਆਰ ਦੀ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੈ। ਦੁਆ. ਨੰ: 291-1. T/25, ਮਿਤੀ 25 ਅਗਸਤ, 1925, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ (ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਮੈਨੂਅਲ, 10 ਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਭਾਗ II, ਪੰਨਾ 257-258)? "

ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ, ਲਿਮਟਿਡ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ, ਨੂੰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਵਸਤੂਆਂ ਹਨ-

1. ਬੈਂਕਿੰਗ ਅਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ;
2. ਖੇਤੀ ਸੰਦਾਂ ਅਤੇ ਉਪਜਾਂ ਦੀ ਆਮ ਏਸੀ ਗਿਣਤੀ ਲਈ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ;
3. ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਆਡਿਟ;
4. ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ-ਸਹਾਇਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ;
5. ਕੰਮ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਸਮਾਜ "

ਹੁਸ਼ਿਆਰ- ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੇਂਦਰੀ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ-ਸਹਿਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਖੰਡ, ਬੈਂਕ, ਲਿਮਟਿਡ ਤੇਲ ਅਤੇ ਮਿਆਰੀ ਕੱਪੜੇ ਦਾ ਸੌਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਯੂ - ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਮਿਟ ਲੈਣੇ ਪੈਂਦੇ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ- ਉਸੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਡੀਲਰ, ਆਮਦਨੀ- ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ। ਪਿਛਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਟੈਕਸ, ਸਿਮਲਾ, ਜੋ ਕਿ ਹੁਣ ਸੰਦਰਭ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਕੁਝ ਮੁਨਾਫੇ ਕਮਾਏ ਗਏ ਸਨ- ਜੋ ਕਿ ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ

ਅਧੀਨ ਟੈਕਸਾਂ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣਾ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1948-49 ਅਤੇ 1949-50 ਵਿੱਚ ਅਸੈਸਗਸੀ. ਬੈਂਕ ਨੇ ਕਮਾਇਆ, ਰੁਪਏ ਦਾ ਲਾਭ 39,694-12-0 ਅਤੇ ਰੁ. .25,877, ਕ੍ਰਮਵਾਰ. 11 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1951 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਉਹਨਾਂ ਸੌਦਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਮਾਏ ਗਏ ਸਨ ਜੋ "ਉਸ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਨ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ) ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਿੰਗ)। "ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ. ਲੈਣ-ਦੇਣ "ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਆਮਦਨੀ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ 'ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ' ਤੋਂ ਸੀ।" ਜੇਕਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਹੈ ਤਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਵਜੋਂ ਕਮਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਰੂਪ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਕੰਮ ਨੂੰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਅੰਦਰ, ਸੂਬਾਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਰਕਮਾਂ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਹਨ; ਅਤੇ ਇਸ ਛੋਟ ਲਈ ਧਾਰਾ 60, ਮਿਤੀ 25 ਅਗਸਤ, ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਲਈ. 1925, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 25 ਜੂਨ, 1927 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ■ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣਗੇ: ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ। ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ--

1 ਸਾਲਟ ਓਨਰਜ਼ ਸੋਸਾਇਟੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦਾ ਮੁਨਾਫ਼ਾ 1

ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1912 (1912 ਦਾ II), ਪੁਰ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰ ਹੋਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ;
ਕੇਂਦਰੀ ਬੰਬੇ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ, ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ 1925 (1925 ਦਾ ਬੰਬਈ ਐਕਟ
VII) ਜਾਂ ਬੈਂਕ, ਲਿ.

ਮਦਰਾਸ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ ਐਕਟ, v.

1932 (1932 ਦਾ ਮਦਰਾਸ ਐਕਟ VI) ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ- ਲਾਭਅੰਸ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ
ਹੋਈਆਂ ਸਨੀਅਰ, ਆਮਦਨ- ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ, ਅਜਿਹੇ
ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਸਿਮਲਾ।

ਕਪੂਰ, ਜੇ.

ਭਾਰਤੀ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8, ਜਾਂ (ਬੀ) ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ
ਕੁਦਰਤ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ,

(2) ਲਾਭਅੰਸ਼, ਜਾਂ

(3) ਭਾਰਤੀ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ 'ਹੋਰ
ਸਰੋਤ'। "

ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ 'ਲਾਭ' ਸ਼ਬਦ
ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ
ਇਸ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਰਕਮਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ
ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਲਾਭ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਮਾਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਕਿ "ਮੁਨਾਫਾ" ਸ਼ਬਦ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁਨਾਫੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ
ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ
ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭਾਗਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6
ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਮੁਖੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਆਮਦਨ-ਕਰ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (iv) 'ਕਾਰੋਬਾਰ, ਪੇਸ਼ੇ
ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ' ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਮੁਨਾਫੇ ਨਾਲ
ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ-

(4) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 'ਕਾਰੋਬਾਰ, ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਵੋਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ' ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਇੱਕ ਸੈਸੀ ਦੁਆਰਾ
ਟੈਕਸ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।

ਹੁਸ਼ਿਆਰ-
ਪੁਰ ਸੈਂਟਰਲ
ਸਹਿਕਾਰੀ

ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਪੇਸ਼ਾ ਜਾਂ ਕਿੱਤਾ
ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ।

ਬੈਂਕ, ਲਿਮਿਟੇਡ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਰਿਹਾ ਹੈ। *ਮਦਰਾਸ ਸੈਂਟਰਲ ਸੀਨਰ, ਇਨਕਮ- ਅਰਬਨ ਬੈਂਕ, ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸ਼ਿਮਲਾ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ (1)* ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ 40 ਪ੍ਰਤੀ ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਇੱਕ ਤਰਲ ਜਾਂ ਤਰਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਲ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੁੱਲ ਦੇਣਦਾਰੀ ਅਤੇ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਸੁਸਾਇਟੀ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਆਮ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ, ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੰਨਾ 647 'ਤੇ ਇਹ ਦੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ-

"ਬੈਂਕ 'ਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਕੁੱਲ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ 40 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤਰਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਫੰਡ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁਝ ਖਾਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਤਪਰਤਾ ਵਿੱਚ ਫੰਡ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਹਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਅੰਤਰਾਲ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਤਰਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

ਉਸੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ *ਦ ਮਦਰਾਸ ਪ੍ਰੋਵਿਡੈਂਸੀਅਲ ਕੋ-ਆਪ੍ਰੋਟਿਵ ਬੈਂਕ, ਲਿਮਿਟੇਡ, ਮਦਰਾਸ ਬਨਾਮ * ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮਦਰਾਸ* ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 60 ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। (2), ਅਤੇ ਇਹ ਉਥੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਤੋਂ ਛੋਟ ਕਮਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਲਈ ਹੈ।¹ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰੀ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਤੋਂ

ਲਏ ਗਏ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਅਜਿਹੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਮੁਨਾਫੇ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦਾ ਇੱਕ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਸਰਕਾਰੀ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਇਸਦੀ ਮੁੱਖ ਵਸਤੂਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਦੀ। ਬੀਸਲੇ, ਸੀਜੇ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ-

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦਾ ਇੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ, ਜਿਸਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਤਾ, ਆਮਦਨ-।

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ, ਇਹ ਉਸ ਲਈ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਹੈ, ਸ਼ਿਮਲਾ; ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਰਨੀਸ਼, ਜੇ. ਨੇ ਪੰਨਾ 845 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ

: and The Hoshiar-
mere pur Central *;
pur- Co-operative
Notes Bank, Ltd.

ਕਪਿਉਤੀ ਜੇ*

“ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਨਿਵੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਕੋ ਇਕ ਆਧਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਦਾ ਵਿਆਜ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਮੁਨਾਫਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਅਤੇ ਬਾਰਡਸਵੈਲ, ਜੇ., ਨੇ ਕਿਹਾ-

ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰੀ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਹ ਮੰਨਾਂਗਾ ਕਿ ਛੋਟ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿੱਤ ਲਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੂੰਜੀ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਸਹਿਕਾਰਤਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਹੌਸਲਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰੀ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਹਿਕਾਰਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਸਿਰਫ ਵਿਅਰਥ ਫੰਡਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਹੈ ਜੋ - ਤੁਰੰਤ ਅਜਿਹੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ”

ਰੰਗੂਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ f ਬਰਮਾ ਬਨਾਮ ਬੰਗਾਲੀ ਅਰਬਨ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੋਸਾਇਟੀ ਆਰ ਲਿਮਿਟਡ (1) ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਗੈਰ-ਸੋਧੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜੋ ਹੁਣ ਹੈ ਉੱਥੇ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮਦਨ ਕਰ ਤੋਂ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(1) ਦੁਇਲ 11 ਰੰਗ. 521

ਹੁਸ਼ਿਆਰ- ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਮਿਤੀ 25 ਅਗਸਤ 1925, ਪੁਰ ਸੈਟਰਲ ਇੱਕ ਆਪਸੀ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ, ਲਿਮਟਿਡ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ 'ਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੰਚਾਲਨ ਤੋਂ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁਨਾਫੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ *ਪਹਿਲੀ* ਨਜ਼ਰੇ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਲਈ ਚਾਰਜਯੋਗ ਹੈ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਪਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ 'ਮੁਨਾਫਾ 1 ਸੀਨਰ, ਆਮਦਨ- ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, ਸਿਮਲਾ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਹੈ / ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮਕਾਨ ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਇਕੱਠੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਸਰ ਆਰਥਰ ਪੇਜ, ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨੇ ਪੰਨਾ 527 'ਤੇ ਕਿਹਾ-

"ਹੁਣ ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਵਰਨਰ-ਜਨਰਲ ਇਨ-ਕੋਸਲ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਆਪਸੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁਨਾਫਿਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣਾ ਸੀ। ਕਿ 'ਇੱਕ ਆਦਮੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਤੋਂ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ*' ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਾਲਣ ਪੋਸ਼ਣ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਬਰਮਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਾਸ਼ਤਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅੰਦੋਲਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਈਆਂ ਸਨ। ਰਹਿੰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ।"

ਸਿੱਖੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਨੇ ਪੰਨਾ 530 'ਤੇ ਕਿਹਾ-

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 'ਮੁਨਾਫਾ' 'ਸਰਪਲੱਸ' ਹਨ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਉਹਨਾਂ ਰਸੀਦਾਂ ਨੂੰ ਕਮਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, 25 ਅਗਸਤ, 1925 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 'ਮੁਨਾਫਾ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਨਾ ਤਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ - ਸਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਮਦਨ ਉਸ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ 'ਮੁਨਾਫਾ' ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। "

ਮੈਂ ਹੁਣ ਕੁਝ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਕੁਝ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹਨ। *Carlisle* ਅਤੇ *Silloth ਗੋਲਫ* ਵਿੱਚ . ਕਲੱਬ ਬਨਾਮ *ਸਮਿਥ (1)*, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗੋਲਫ ਕਲੱਬ ਦੇ ਆਮ ਮੈਂਬਰ ਸਨ। ਕਲੱਬ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਸਾਲ ਲਈ ਲਿੰਕਾਂ 'ਤੇ ਨੱਥੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਲਈ ਸਾਲਾਨਾ ਸਬਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ, ਕਾਫੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਕਲੱਬ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਿੰਕਾਂ 'ਤੇ ਖੇਡਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। *ਲੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।* ਖੇਡ ਲਈ ਲਿੰਕਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਲੱਬ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੁੱਲ ਸਾਲਾਨਾ ਖਰਚਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਫੀਸ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਿਆ।

The Hoshiarpur Central Co-operative Bank, Ltd.

v. The Commissioner, Income-tax, Simla

Kapur, J.

ਸੈਲਾਨੀ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਉੱਦਮ ਚਲਾ ਰਹੇ ਸਨ ਜੋ ਕਲੱਬ ਦੇ ਆਮ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਜ਼ਟਰਾਂ ਦੀ ਹਰੀ ਫੀਸ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੋਈ ਵੀ ਲਾਭ, ਇਸਲਈ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਡੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੀ, 1842. ਪੰਨਾ 82 'ਤੇ, ਬਕਲੇ, ਐਲਜੇ, ਨੇ ਕਿਹਾ-

“ਕਲੱਬ ਇੱਥੇ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਬਾਹਰਲੇ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਆਪਣੀ ਜੇਬ ਵਿੱਚ ਪਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਆਦਮੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਤੋਂ ਕੋਈ ਲਾਭ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਊਯਾਰਕ ਲਾਈਫ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਸਟਾਈਲਜ਼ (2) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਸੀ। ”

ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਬਨਾਮ ਸਪਾਰਕਫੋਰਡ ਵੇਲ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ, ਲਿਮਟਿਡ (3) ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ, ਦੁੱਧ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਦੁੱਧ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਹੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਉਤਪਾਦ ਵੇਚੇ ਸਨ। ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਮੰਡੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਕਿ ਮੁਨਾਫਾ ਬਾਹਰੀ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਵਾਧੂ ਵਪਾਰਕ ਮੁਨਾਫਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸਦੇ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(1) **(1913) 3 ਕੇਬੀ 75**

(2) **14 ਐਪ, ਕੇਸ 381**

(3) **133 LT 231**

-■।ਹਬਸ਼ੀਅਰ- ਨਿਊਯਾਰਕ ਲਾਈਫ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - 'ਪੁਰ ਸੈਟਰਲ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਸਟਾਈਲਜ਼ (1)। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਹਿਕਾਰੀ ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕੋਈ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। -ਬੈਂਕ, ਲਿਮਟਿਡ ਸਿਰਫ ਮੈਂਬਰ ਹੀ ਭਾਗੀਦਾਰ ਨੀਤੀਆਂ ਦੇ ਧਾਰਕ ਸਨ। ਕਮਿਸ਼ਨ-ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਇਨਰ, ਆਮਦਨ-ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਟੈਕਸ, ਸਿਮਲਾ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵਿਤ ਮੌਤ ਦਰ ਦੀ ਇੱਕ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਕ, ਖਾਤਾ ਸੀ। ਸਲਾਨਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਲਈ ਸੰਦਰਭਿਤ ਖਰਚੇ ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਦੇ ਵਾਧੂ ਖਰਚੇ ਦਾ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਪਾਲਿਸੀ-ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਬੋਨਸ ਵਜੋਂ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਾਕੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲਈ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਫੰਡ ਵਜੋਂ ਅੱਗੇ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਗੀਦਾਰ ਨੀਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਆਮਦਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਲਾਭ ਜਾਂ ਲਾਭ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਆਖਰੀ ਬਨਾਮ ਲੰਡਨ ਅਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (2), ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੀ, ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਜੋ ਮੈਂਬਰ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਸੀ ਬੀਮੇ ਤੋਂ।

ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਾਮ ਏਅਰ ਚੰਦ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਖੰਡ, ਕੱਪੜਾ ਅਤੇ ਕੋਰੇ ਸੇਨ ਤੇਲ ਵੇਚਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਪਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੇਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਮੁਨਾਫਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ

ਸਪੁਰਦਗੀ ਨਾਲ ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ - ਸਰ ਆਰਥਰ ਪੇਜ਼, ਸੀ.ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਰੰਗੂਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਗਵਰਨਰ-ਜਨਰਲ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇੱਕ ਕੋ-ਓਪੇਰਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮਦਨ ਕਰ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣਾ ਸੀ। - ਆਪਸੀ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਤੋਂ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਕਮਾ ਸਕਦਾ। ਗਵਰਨਰ-ਜਨਰਲ ਦੀ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਮ ਵਪਾਰੀ ਜਾਂ ਦੁਕਾਨਦਾਰ ਨਾਲੋਂ ਉੱਚੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਖੁੰਡ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦੇਣਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ।

(1) **14 ਏਸੀ 381**

(2) **10 AC 438**

ਆਦਿ. ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪੂਰਵ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਹਿਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਭਿੰਨਤਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਬੈਂਕ, ਲਿ.

v.

ਇਹ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ- ਕਿੱਥੇ ਆਮਦਨ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਆਨਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਟੈਕਸ, ਸ਼ਿਮਲਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ

ਆਮਦਨੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ, ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਕਪੂਰ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੇ. ਕੁਦਰਤ ਜੋ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਜਿਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਸਾਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਉੱਤਰ ਦੇਵਾਂਗਾ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਉਹਨਾਂ ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੈਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਹੈ। 250

ਫਾਲਸ਼ੋ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

(3) **ਐਲਐਲਆਰ 56 ਮੈਡ. 837**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ